Религиозная идентичность

**Религиозная идентичность** – форма коллективного и индивидуального самосознания, построенная на осознании своей принадлежности к определенной религии и формирующая представления о себе и мире посредством соответствующих религиозных догм. Она «представляет собой фиксирование тождественности субъекта в смысле приобретения посредством религии собственного экзистенциального опыта при субъективном осознании своей принадлежности к тому или иному религиозному сообществу».[[1]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C#cite_note-1) Религиозная [идентичность](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C) является одной из первых форм [самосознания](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A1%D0%B0%D0%BC%D0%BE%D1%81%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D0%BD%D0%B8%D0%B5) человека и потому находится у истоков формирования других видов идентичностей.

Дискуссии о религиозной идентичности[[править](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&veaction=edit&section=1) | [править исходный текст](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&section=1)]

В научной литературе отмечается, что понятие религиозной идентичности в последнее время используется размыто и пространно. Карло Кардиа ограничивается понимаем идентичности как сохранением [традиций](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A2%D1%80%D0%B0%D0%B4%D0%B8%D1%86%D0%B8%D1%8F) и использованием религиозной символики.[[2]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C#cite_note-2) Некоторые авторы отождествляют с религиозной идентичностью сочетание религиозной и национальной принадлежности. В аналитических работах религиозная идентичность понимается как целостный феномен, включающий в себя индивидуальное и коллективное самосознание. Российские ученые выделяют такие виды религиозной идентичности:

* Православная идентичность
* Исламская идентичность[[3]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C#cite_note-3)
* Конфессиональная идентичность (католическая, протестантская)
* Этнорелигиозная идентичность
* Культурная религиозная идентичность.

Религиозная идентичность и церковь[[править](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&veaction=edit&section=2) | [править исходный текст](http://ru.wikipedia.org/w/index.php?title=%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C&action=edit&section=2)]

Русская Православная Церковь уделяет большое внимание сохранению и формированию религиозной идентичности православного населения России. Тема идентичности многократно поднималась Патриархом Алексием II и [Патриархом Кириллом](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%9F%D0%B0%D1%82%D1%80%D0%B8%D0%B0%D1%80%D1%85_%D0%9A%D0%B8%D1%80%D0%B8%D0%BB%D0%BB). Исследователи обращают внимание на различия между религиозной самоидентификацией (культурной религиозностью) и вероисповеданием. Тема религиозной идентичности является также одной из значимых тех для двух последних руководителей Римско-католической церкви – Папы [Иоанна Павла II](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%98%D0%BE%D0%B0%D0%BD%D0%BD_%D0%9F%D0%B0%D0%B2%D0%B5%D0%BB_II)[[4]](http://ru.wikipedia.org/wiki/%D0%A0%D0%B5%D0%BB%D0%B8%D0%B3%D0%B8%D0%BE%D0%B7%D0%BD%D0%B0%D1%8F_%D0%B8%D0%B4%D0%B5%D0%BD%D1%82%D0%B8%D1%87%D0%BD%D0%BE%D1%81%D1%82%D1%8C#cite_note-4) и Бенедикта XVI.

**Этно-культурно-религиозная идентичность** **во всех возможных мирах**

Этнос — это живая, самовоспроизводящаяся реальность, что отличает ее от любых форм социальной организации, к числу которых относится государство, и от культуры как таковой. Этносы существуют в пространстве между биосферой и социосферой, у них своя, отличная от социальной и культурной история, их бытие прямо и непосредственно связано с природной и космической средами.
Культура и составляющие ее произведения, системы сознания и коммуникации, социально-институциональные структуры и артикулируемые в них ценности, различные системы жизнеобеспечения — все это искусственные создания человека, судьба которых предопределена их тварностью, а потому и неустранимой бренностью. Будучи созданными, они могут сохраняться в неизменном виде достаточно долго по инерции, или поддерживаться в своей неизменности с помощью специальной деятельности и затрат живых сил, или же разрушаются силою времени. Этносы же, как живая, нетварная — в историческом горизонте — реальность, обладают свойствами самопорождения и самовоспроизведения. В границах этносов протекает антропологический синтез7, в ходе которого складываются стереотипы поведения и схематизмы сознания/воли, отвечающие достигнутым в ходе этногенеза состояниям этноландшафтного и этнокультурного равновесия.

Этнологическое представление о человеке и этносах, как природных, естественных общностях людей, — с методологической точки зрения — относятся к горизонту витальных онтологий, для которых самоценны жизнесообразность и жизнеразвитие. К этому же горизонту относятся современные экологические концепции и практики, ценностной и целевой доминантой которых является жизнесбережение.
Вспомним, кстати, что именно экологическое движение способствовало осознанию того, что в стратегическом отношении первичными являются хранительное и причастное отношения к любым ценностям жизни и культуры. А поскольку этносы признаются не только носителями культуры или коллекттивными обитателями культурной среды, но и частью природы, экологически ориентированное сознание настаивает на необходимости сберегающего, воспроизводственного отношения к этносам и их витальным ресурсам. Обратитмся теперь еще к одной гумилевской идее — об исторической судьбе народа и воли к ее сохранению. Для гибкого понимания ее стоит обратить внимание на три измерения в историко-экологическом бытии этносов:

— на присущие культуре и религии каждого этноса черты, отличающие его от других этносов (участие в культурном и религиозном разнообразии);

— на способность культуры и религии данного этноса влиять на культуру и религию других этносов и, в свою очередь, испытывать их влияние (участие в межкультурной и межрелигилзной коммуникацииях);

— на самотождественность этносов во времени (и во всех иных значимых для его бытия измерениях), достигаемую через ценностностную преемственность их среды/культуры (участие в родовой подлинности).

Достижение достаточно высокого уровня этно-культурно-религиозной идентичности предполагает все перечисленные виды участия. А это означает, в частности, что ей присуща специфическая *историчность,*обеспечиваемая механизмами трансляции/инновации, и не менее специфическая динамическая*обитаемость* в среде и культуре, границы между которыми также исторически подвижны.

Наша краткая экспозиция представлений об этносах как живой реальности имела целью показать, что этнологическое видение исторической судьбы народа утверждает этничность в качестве несводимого ни к чему иному горизонта человеческого существования.

Мне представляется важным также, что из этого этнологического видения вытекает историко-экологический *императив этно-культурно-религиозной идентичности во всех возможных мирах*, суть которого я вижу в том, что в любых предлагаемых историей обстоятельствах важно искать и находить такую стратегию освоения этих обстоятельств, которая бы усиловала, а не ослабляла этно-культурно-религиозную идентичность8.

А история постояннно предъявляет разные вызовы — технологические, экологические, политические — ... и хотя в начале каждый из таких вызовов воспринимается объектно, с функциональной точки зрения, как проблема в какой-то функциональной инфрастуктуре, они вовсе не нейтральны человеку, культуре и этническому существованию. Иначе, как сказал недавно Р.Спектор, в чем я с ним согласен, все глобальное развитие оказалось бы просто новым столпотворением, созданием очередной Вавилонской башни, история с которой, как известно, закончилась отнюдь не к великой радости ее проектировщиков и строителей.

Какие бы функциональные сети и среды ни входили в нашу жизнь, каждый раз возникает задача на такое переосвоение их, которое минимизировало бы риск необратимого снижения уровня этно-культурно-религиозной идентичности.

Но культуру также можно понимать как особого рода предметную, образную и символическую среду обитания этноса и человека. При этом поведение представителей этноса в отношении объектов культуры столь же наблюдаемо и характеристично, как и поведение в отношении природных объектов.

Если принять это развитое в экологии культуры представление, то придется признать, что исходным является отнюдь не понятие этнической культуры, как связанной совокупности значимых для бытия этноса ценностей, а понятие этнического стереотипа поведения в отношении к культуре, ибо именно этот стереотип регулирует отбор объектов, принимаемых в актуальную этническую культуру.

С точки зрния способов воплощения ценностей культурная среда весьма разнородна. В нее входят и овеществленные памятники культуры, и ценности, означенные в текстах и обращающиеся в системах коммуникации, и психически воплощеннные ценности, означемые в символах психокультуры. Однако, вне зависимости от способа своего воплощения и благодаря нему, ценности эти соотносимы между собой в едином актуальном состоянии культурной среды.

Распространяя понятие этноландшафтного равновесия, характеризующее обитание этноса в природной среде, на пребывание этноса в среде культурной, можно ввести понятие об этнокультурном равновесии, что снова возвращает нас к теме этно-культурно-религиозной идентичности, соотносимой теперь с этническим стереотипом поведения в отношении культуры.

Тут правда приходится признать, что культурологическое, этнически нейтральное понимание культуры, которая иногда почему-то отождествляется с общечеловеческой, теряет свою различительную и объяснительную силу.

Для более внятного понимания роли этнокультурной идентичности в сохранении исторической судьбы этносов приходится различать три уровня культурной реальности:

— культуру как среду многоразлично воплощенных ценностей, в которой могут обитать различные этносы;

— ту ее часть, которая в состоянии этнокультурного равновесия идентифицируется этносом как "своя" и значимая для данной фазы этногенеза (экологически воплощенная часть этнической культуры);

— наконец, совокупность тех значимых для этноса ценностей, которая никак не представлена в культурной среде и осуществляется лишь в психологических традициях этноса, в его коллективном бессознательном (экологически невоплощенная часть этнической культуры).

Приняв это различение, можно увидеть, что понятие этнокультурной идентичности, когда для нас интерес предствавляет идентичность рефлектированная, относится к первым двум уровням, а понятие этнической культуры всегда к двум последним.

Этнокультурная идентичность определенно имеет отношение ко всем трем уровням экологической выявленности культуры, но отношение разное. Заметим, что порядок в котором перечислены эти уровни, не представляет ни наростания рефлектированности соответствующих культурных ценностей, ни их рационализированности, поскольку каждому уровню культурной реальности присущи свои фигуры рефлексии и рациональности (например, “национальное культурное наследие” для второго или “традиционная психологическая культура” для третьего).

**Диаспоральность и постнациональная этничность**

В этой статье я старался обратить внимание на важность темы этно-культурно-религиозной идентичности для размышления о диаспорах и диаспоральности.

Не говоря уже о том, что самые известные и укорененные в истории диаспоры идентифицировали себя именно по этно-культурно-религиозным признака, проблематика, с ними связанная, как я старался показать выше, имеет и более общее значение.

Мировая история, как синхронно самосвязанная реальность, еще достаточно молода. Сама идея всемирной истории, единого человечества, а тем более практика политического или творческого самоопределения в ней, есть детище начала прошлого века. Что же касается идеи и практики мирового порядка, то они утверждали себя буквально на наших глазах: права человека, ядерная и экологическая безопасность, ресурсная достаточность развития, глобальное регулирование рождаемости, социальное участие — вот известные, хотя далеко не всеми признаваемые, шаги проделанные мировым сообществом в обсуждении и попытках учреждения нового мирового порядка. Сюда же можно отнести ряд проблем более практического, чем идейного характера, например, борьбу с глобальным терроризмом, незаконной торговлей наркотиками и оружием, усилия по обузданию СПИДа.

Но я берусь утверждать, — и готов защищать это утверждение, — что накопленный в этой работе концептуальный и процедурно-правовой материал неадекватен проблематике этно-культурно-религиозной идентичности. Об этом свидетельствует и трагический опыт региональных или локальных войн, “фронты” которых обозначаются участниками конфликтов как раз по этнически, религиозным и цивилизационным признакам.

Многие карты путаются, если не различать последовательно понятий *нации,* как населения страны, интегрированного в целое государственно-политической идентичностью, *и этноса,*идентичность которого вовсе не обязательно определяется этими признаками.

Прибегая в этой публикации к жесткому различению государственно-политической и этной-культурно-религиозной идентичностей, я тем самым признаю:

— что есть государства=страны, население которых существенно полиэтнично (с одним или несколькими доминирующими этносами):

— что есть этносы как имеющие, так и не имеющие сильную государственно-политическую идентичность (в своей стране или, в диаспоральном случае, в стране-воспреемнице):

— что в состоянии *постнациональной этничности* этно-культурно-религиозная идентичность приобретает для сохранения исторической судьбы этносов значение отнюдь не меньшее, чем их государственно-политическая или страновая идентичность.

Если под национальным самоопределением подразумевать право этноса (или группы их) на образование собственного государства, то этот случай вовсе не исчерпывает ни возможностей исторического самоопределения их, ни их воли к сохранению собственной исторической судьбы.

Например, международно-правовая норма, требующая исключить всякие формы геноцида, этнических чисток, говорит о правах народов-этносов с ином смысле, чем право на национальное самоопределение.

Или другой пример: на каирской конференции по проблемам народонаселения и планированию семьи, на которой, хотя и после длительных споров, была принята во внимание особая точка зрения мусульман и католиков о недопустимости пресечения дкторождения. У разных религиозных традиций своя биоэтика, свое семейное право. Даже мягкий и не слишком решительный учет подобных факторов есть для меня сигнал о том, что этно-культурно-религиозные мотивации могут абсорироваться практикой мирового порядка в собственной форме.